

## **Vedlegg - Rettslig grunnlag for prisavslag samt utregning**

### **Krav om at det må være en mangelfull levert vare**

Vilkårene for levering av vann mellom abonnenten og Askøy kommune er regulert av Standard abonnementsvilkår – administrative bestemmelser og forbrukerkjøpsloven §§1 jf. 2 bokstav b. Etter §15 jf. § 16 bokstav f har vannleveransen en mangel dersom den ikke er i samsvar med offentligrettslig krav til vannkvalitet.

Det går frem av drikkevannsforskriften § 5 at drikkevannet skal være helsemessig trygt og at det ikke skal inneholde virus, bakterier, parasitter, andre mikroorganismer eller stoffer som i antall eller konsentrasjon utgjør en mulig helsefare. Videre skal drikkevannet oppfylle konkrete grenseverdier som går frem av vedlegget til drikkevannsforskriften.

I forarbeidene til forbrukerkjøpsloven NOU 1993:27 s.113 er det vist til at: «*Vannleveranser kan skape enkelte særlige problemer i forhold til mangelsvurderingen (..) Utgangspunktet må være at i alle fall helseskadelige vannleveranser rammes av mangelsbegrepet.*»

Forbrukerkjøpsloven har et generelt og elastisk mangelsbegrep, som skal ivareta de særlige hensyn som gjør seg gjeldende ved vannleveranser. Lovteksten peker isolert på at ethvert avvik fra drikkevannsforskriftens grenseverdier utgjør en mangel, mens forarbeidene viser til at det er helseskadelige vannleveranser som utgjør mangel. Forarbeidene kan altså tyde på at lovteksten skal tolkes innskrenkende hva gjelder mangelsbegrepet.

Det må på bakgrunn av ovennevnte kunne legges til grunn at ikke ethvert brudd på grenseverdiene i vedlegget til drikkevannsforskriften utgjør en mangel. Kokevarsel sendes oftest som et føre var-varsel om at det er risiko for at vannet kan ha redusert kvalitet. Det er altså ingen automatikk i at et kokevarsel i seg selv medfører at vannleveransen har en mangel. Det må være ved brudd på drikkevannsforskriften av en viss betydning før dette blir ansett som en mangel.

Askøy kommune finner det ikke tvilsomt at et smitteutbrudd av *Campylobacter*, samt kokevarsel ved funn av *Ecoli* med varighet på 6 uker er en mangel etter forbrukerkjøpsloven.

### **Utregning av prisavslaget**

Der det foreligger en mangel kan abonnenten kreve et forholdsmessig prisavslag mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand, jf § 26 og 31.

Det kan være utfordrende å fastsette den faktiske verdien av den mangelfulle vannleveransen der vannet ikke kan benyttes som drikkevann. Gjennomsnittsforbruket per innbygger er på ca. 200 liter vann i døgnet, der kun en liten del benyttes til drikkevann og matlaging.

Når det er vanskelig å fastsette verdien på den leverte varen i mangelfull stand, er det naturlig å se hen til hva det koster å rette mangelen. Kostnaden vil her typisk være enten innkjøp av flaskevann eller koking av vann.

Utgifter til flaskevann blir ikke dekket, ettersom abonnentene kan drikke vannet når det er kokt. Dette samsvarer med praksis fra Bergen kommune under *Giardia*-utbruddet. Gjennom sommeren 2019 satte Askøy kommune ut en rekke vanntanker som man kunne tappe

drikkevann fra, samt at man delte ut en del gratis vannbeholdere fra Forsvarets overskuddslager etter en avholdt NATO-øvelse.

Ettersom vannet kunne benyttes til drikke og matlaging etter det var blitt kokt, vurderer Askøy kommune at de ekstra kostnadene til strøm for koking av drikkevann i disse tilfellene vil være forskjellen i verdi mellom vannleveransen i mangelfull og kontraktsmessig stand.

For de fleste vil den reelle kostnaden på koking av vann, når man har sett hen til pris og forbruk av strøm for koking av vann i 6 uker, ligge på under 100 kroner.

Det totale vanngebyret er 910 kroner for 1,5 mnd. Dersom vannleveransen hadde vært helt fraværende, er det dette beløpet abonnenten kunne krevd etter en ren forholdsmessighetsvurdering. Ettersom vannet kunne brukes til alle andre formål enn som drikkevann og visse typer matlaging, må det gjøres et forholdsmessig fradrag i prisavslaget for den verdien vannet har til bruk for andre formål enn drikkevann.

Som nevnt over utgjør drikkevannet en liten del av det totale forbruket. På den annen side er vann anbefalt drikke sett hen til helsemessig perspektiv, samt at det det opplagt er betydelig merpraktisk at vannet er tilgjengelig for drikke og matlaging, uten at man må koke det først.. Verdien av vann som drikkevann, bør derfor ikke vurderes kun etter den forholdsmessige andelen det utgjør av det totale vannforbruk.

Etter en konkret helhetsvurdering, der vi har lagt vekt på ekstra kostnader til strøm til koking av vann som nevnt over, samt betydningen av det å ha enkel tilgang til drikkevann for forbrukeren, settes prisavslaget til 200 kroner per periode med kokevarsel som spesifisert innledningsvis, totalt 400 kroner. Dette utgjør da rett i overkant av 20 % av vannavgiften i de periodene kokevarselet har vart.